

1 MAYER, BROWN, ROWE & MAW LLP
MICHAEL L. CYPERS (SBN 100641)
2 EVAN M. WOOTEN (SBN 247340)
350 South Grand Avenue, 25th Floor
3 Los Angeles, CA 90071-1503
Telephone: (213) 229-9500
4 Facsimile: (213) 625-0248

5 MAYER, BROWN, ROWE & MAW LLP
STEVEN R. SELSBERG (*PRO HAC VICE*)
6 700 Louisiana Street
Suite 3600
7 Houston, TX 77002-2730
Telephone: (713) 221-1651
8 Facsimile: (713) 224-6410

9 Attorneys for Defendants Appearing Specially
10 CARDINAL NORBERTO RIVERA AND THE
DIOCESE OF TEHUACAN

11
12 SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA
13 COUNTY OF LOS ANGELES, CENTRAL DISTRICT

14 JOAQUIN AGUILAR MENDEZ,
15 Plaintiff,

16 v.

17 CARDINAL ROGER MAHONY, THE
ROMAN CATHOLIC ARCHBISHOP OF LOS
18 ANGELES, A CORPORATION SOLE,
CARDINAL NORBERTO RIVERA, THE
19 DIOCESE OF TEHUACAN, FATHER
NICHOLAS AGUILAR DOES 1-100,
20 Defendants.
21

Case No. BC358718

**DECLARATION OF DEFENDANT
CARDINAL NORBERTO RIVERA
CARRERA IN SUPPORT OF MEXICAN
DEFENDANTS' MOTION TO QUASH
SERVICE OF SUMMONS FOR LACK
OF JURISDICTION**

Date: March 26, 2007
Time: 8:30 a.m.
Dept: 42
Judge: Elihu M. Berle

22 I, Cardinal Norberto Rivera Carrera, declare:

23 1. I am one of the defendants in this action and make this declaration in support of
24 the Motion to Quash Service of Summons for Lack of Jurisdiction. I have personal knowledge
25 of the facts set forth below, and, if called upon, could and would testify competently thereto.

26 2. I provide this declaration as a special appearance for the sole purpose of
27 challenging this Court's jurisdiction over my person. I have not consented and do not consent to
28

DECLARATION OF CARDINAL NORBERTO RIVERA CARRERA; CASE NO. BC358718

1 jurisdiction in the State of California.

2 3. I reside in and am a citizen of the Republic of Mexico. Other than the four years
3 during which I took a course in theology at Pontifical Gregorian University in Rome, I have
4 resided in Mexico my entire life. I have never resided in the State of California, and do not own
5 any real or personal property in California.

6 4. I was born in La Purisima in the Archdiocese of Durango, Mexico. In 1966, I was
7 ordained a priest of the Roman Catholic Church (the "Church") in that same Archdiocese.
8 Following my ordination, I served briefly as Associate Pastor and Curate in Rio Grande.
9 Subsequently, I joined the theology faculty at the Durango Seminary in Durango, Mexico, where
10 I taught for eighteen years. From 1982 to 1985, I served as a professor of ecclesiology at the
11 Pontifical University of Mexico.

12 5. In 1985, I was ordained and made Bishop of Defendant the Diocese of Tehuacan
13 (the "Diocese") a position I held until my appointment as Archbishop of Mexico in 1995. In
14 1998 I was created and proclaimed Cardinal by Pope John Paul II, a position I hold to this day. I
15 hold the official title of Cardinal Priest of San Francisco in Arripa Grande. In my capacity as
16 Cardinal of Mexico, I preside over the largest Archdiocese in the world and care for more than
17 eight million Mexican Catholics.

18 6. I have served my entire career for the Church in Mexico. I do not now nor ever
19 have I done any business or maintained an office in the State of California. My office address is
20 Durango No. 90, Piso 5, Col. Roma, Mexico, D.F., 06700, Mexico. I have no agents or
21 employees in California. I do not maintain any books, accounts or records in California.

22 7. I have no authority whatsoever over the business of the Church conducted in
23 California, nor have I ever been to California on business for the Church. In fact, the few trips I
24 have taken to California were all personal vacations.

25 8. My duties as Archbishop of Mexico are numerous and require my persistent and
26 near constant attention. If I am forced to defend a lawsuit in California, the performance of my
27 duties and, as a consequence, the Church in Mexico will be severely disrupted.

28 9. In 1986, in my capacity as Bishop of the Diocese of Tehuacan, I learned that

1 Defendant Father Nicholas Aguilar ("Fr. Aguilar"), then parish priest at the parish of San
2 Sebastian Martir, Cuacnopalan in the Diocese of Tehuacan, had been assaulted at his parish
3 residence on August 7, 1986. Because there were rumors that grown men stayed overnight at the
4 Church where Fr. Aguilar lived, I suspected that a homosexual incident had precipitated the
5 assault on Fr. Aguilar. At the same time, Fr. Aguilar's performance at the parish had caused
6 controversy and some resentment in some members of the community because he had removed
7 some persons that were selling goods in the church entrance and courtyard. Thus, I was not sure
8 if the rumors were true or were instead motivated by resentment. There was no evidence to
9 suggest that the incident involved any minor children, nor was the involvement of minor children
10 ever alleged. The police did not file charges against any person in relation to this incident.

11 10. Subsequent to his assault, I verbally reprimanded Fr. Aguilar and ordered him to
12 seek rest and psychiatric help. Fr. Aguilar stated that he might go to Los Angeles, California,
13 where he had family. In addition, I informed Fr. Aguilar that I planned to replace him as parish
14 priest at San Sebastian Martir. I obtained a replacement for Fr. Aguilar in January of 1987.

15 11. After I obtained a replacement priest, on January 27, 1987, Fr. Aguilar tendered to
16 me his irrevocable resignation from the San Sebastian Martir Parish and indicated his intention to
17 move to Los Angeles, California. That same day, at Fr. Aguilar's request and as was customary
18 in the Church, I wrote a letter introducing him to Defendant Cardinal Roger Mahony, then
19 Archbishop of the Los Angeles Archdiocese. In that letter, I explained that Fr. Aguilar planned
20 to travel to Los Angeles. Because I did not know whether the rumors of Fr. Aguilar's
21 homosexuality were true or instead motivated by resentment within the community, I was
22 uncertain as to whether Fr. Aguilar was fit to continue in service as a priest. As such, I did not
23 grant a license to Fr. Aguilar to take up priestly duties in Los Angeles (granting such licensure
24 was beyond my authority as Bishop of the Diocese in any event), nor did I recommend him for
25 such duties. Rather, I left the decision as to whether to allow Fr. Aguilar to work in the Los
26 Angeles Archdiocese to Cardinal Mahony. However, because I suspected that Fr. Aguilar might
27 be homosexual, I cautioned that the motivation for Fr. Aguilar's trip to Los Angeles was "family
28 and health reasons." The phrase "family and health reasons" was used within the Church to

1 warn that a priest suffers from some sort of problem. I anticipated that Cardinal Mahony would
2 request a more detailed account of Fr. Aguilar's history and problems if he decided to consider
3 Fr. Aguilar as an employee of the Los Angeles Archdiocese.

4 12. On March 12, 1987, Fr. Aguilar wrote to me from Venice, California, explaining
5 that he had interviewed with Msgr. Thomas Curry of the Los Angeles Archdiocese. On Msgr.
6 Curry's behalf, Fr. Aguilar requested that I correspond confidentially with then-Archbishop
7 Mahony in order to (a) evaluate Fr. Aguilar as a priest; (b) indicate my understanding of the
8 reasons for Fr. Aguilar's trip to Los Angeles; and (c) recommend Fr. Aguilar for pastoral work in
9 Los Angeles. It was my understanding at that time that Msgr. Curry sought to uncover the facts
10 that had prompted me to describe Fr. Aguilar's visit as for "family and health reasons." On
11 March 23, 1987, I wrote then-Archbishop Mahony a confidential letter, with a copy to Msgr.
12 Curry, stating that (a) Fr. Aguilar was held in esteem by his colleagues and his parishioners; and
13 (b) Fr. Aguilar requested to leave the Diocese in order to work in the Los Angeles Archdiocese.
14 In addition, I referenced Fr. Aguilar's assault in 1986 and stated that "it is suspected that the
15 underlying cause that provoked this assault was due to homosexuality problems." This was the
16 only potentially homosexual incident involving Fr. Aguilar of which I was aware and to which I
17 made mention, and I cautioned that "everything had remained at the accusation and suspicion
18 level." I was not aware of, and in my letter did not refer to, any alleged homosexual activity with
19 minor children. Nonetheless, I never recommended Fr. Aguilar for pastoral work in the Los
20 Angeles Archdiocese in that letter, as Fr. Aguilar had requested, as I was uncertain whether he
21 was fit for such work. Also on March 23, 1987 I wrote Fr. Aguilar to inform him of the
22 confidential letter I sent to Cardinal Mahony and Msgr. Curry.

23 13. On December 20, 1987 Fr. Aguilar wrote me to request permission to serve
24 indefinitely in the Los Angeles Archdiocese, but I never answered his letter.

25 14. Never did I "transfer" Fr. Aguilar to the Los Angeles Archdiocese. As Bishop of
26 the Diocese, under the Code of Canonical Law, I did not have the authority to transfer Fr.
27 Aguilar, or any other priest, outside of the Tehuacan Diocese. Rather, I granted Fr. Aguilar
28 permission to serve in Los Angeles on the condition that Cardinal Mahony first accept him for

1 said service, and I warned Cardinal Mahony of my suspicion that Fr. Aguilar suffered from
2 homosexual problems.

3 15. The Diocese of Tehuacan did not pay for Fr. Aguilar's travel to the United States.
4 Following Fr. Aguilar's departure for Los Angeles, the Diocese maintained no control over Fr.
5 Aguilar. The Diocese did not direct, nor was it aware of, Fr. Aguilar's activities while he was in
6 California. The Diocese did not pay anything to Fr. Aguilar while he was in California. Apart
7 from Fr. Aguilar's letter of March 12, 1987, my response on March 23, 1987, and Fr. Aguilar's
8 letter of December 20, 1987 (to which I did not respond), I did not have any other
9 communication with Fr. Aguilar while he was in California.

10 16. On January 11, 1988, two days after Fr. Aguilar fled California for Mexico, Msgr.
11 Curry wrote to inform me that the Los Angeles police was looking for Fr. Aguilar in order to
12 arrest him on suspicion of child sexual abuse. Until this point, I was unaware of any alleged
13 misconduct on the part of Fr. Aguilar while he was in California. On February 23, 1988, Msgr.
14 Curry wrote to request information on Fr. Aguilar's whereabouts. Cardinal Mahony sent a
15 similar request on March 4, 1988. By letter dated March 17, 1988, I responded that I was
16 unaware of Fr. Aguilar's location, but I provided Cardinal Mahony with information regarding
17 Fr. Aguilar's family and employment history in the hope that such information would facilitate
18 the location of Fr. Aguilar. In addition, I referred Cardinal Mahony to the confidential letter of
19 March 23, 1987, in which I summarized my suspicion that Fr. Aguilar suffered from homosexual
20 problems.

21 17. I did not attempt to facilitate Fr. Aguilar's return to Mexico. Even if I had desired
22 Fr. Aguilar's return, I did not have the authority to force him to return. When Fr. Aguilar fled
23 from California to Mexico, I had no knowledge of that event. Nor did I have the ability to force
24 Fr. Aguilar to return to California. To my knowledge, Fr. Aguilar remains in Mexico.

25 18. Upon arriving in Mexico in 1988, Fr. Aguilar did not return to the Diocese of
26 Tehuacan where I was then serving. Since his return to Mexico, I have had no contact with Fr.
27 Aguilar and he has not served under my control in any capacity. I am not now harboring Fr.
28 Aguilar from justice, nor ever have I done so. I have never concealed Fr. Aguilar's whereabouts

1 from law enforcement or church officials in either Mexico or California.

2 19. In November 1994, Plaintiff Joaquin Aguilar Mendez filed a criminal complaint
3 in Mexico alleging that Fr. Aguilar sexually molested Plaintiff during mass at the San Antonio de
4 Padua parish in Mexico in October of 1994.

5 I declare under penalty of perjury under the laws of the State of California that the
6 foregoing is true and correct.

7 Dated: February 12, 2007

8 By: (signature)

9 Cardinal Norberto Rivera Carrera

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

NOV 10 2007

DECLARATION OF INTERPRETER

I, Angie Birchfield, declare that I translated the foregoing document from Spanish to English, to the best of my ability.

Executed this 14th day of February, 2007 in the County of Los Angeles, State of California.

Angie Birchfield

Signature # 300716

1 MAYER, BROWN, ROWE & MAW LLP
2 MICHAEL L. CYPERS (SBN 100641)
3 TODD E. LUNDELL (SBN TBA)
4 EVAN M. WOOTEN (SBN 247340)
5 350 South Grand Avenue, 25th Floor
6 Los Angeles, CA 90071-1503
7 Teléfono: (213) 229-9500
8 Fax: (213) 625-0248

9 MAYER, BROWN, ROWE & MAW LLP
10 STEVEN R. SELSBERG
11 700 Louisiana Street
12 Suite 3600
13 Houston, TX 77002-2730
14 Teléfono: (713) 221-1651
15 Fax: (713) 224-6410

16 Abogados de los Demandados en
17 Comparecencia Especial
18 CARDINAL NORBERTO RIVERA Y LA
19 DIÓCESIS DE TEHUACÁN

20 TRIBUNAL SUPERIOR DEL ESTADO DE CALIFORNIA
21 CONDADO DE LOS ÁNGELES, DISTRITO CENTRAL

22 JOAQUÍN AGUILAR MÉNDEZ,

23 Actor,

24 contra

25 CARDENAL ROGER MAHONY,
26 ARZOBISPO ROMANO CATÓLICO DE LOS
27 ANGELES, ENTE JURÍDICO, CARDENAL
28 NORBERTO RIVERA, LA DIÓCESIS DE
TEHUACÁN, EL PADRE NICOLÁS
AGUILAR, JUAN PÉREZ 1 a 100,

Demandados.

Caso número BC358718

**DECLARACIÓN DEL DEMANDADO
CARDENAL NORBERTO RIVERA
CARRERA EN APOYO DE LA
MOCIÓN DE LOS DEMANDADOS
MEXICANOS PARA DEROGAR LA
COMPARECENCIA POR FALTA DE
JURISDICCIÓN**

Fecha: 26 de marzo de 2007

Hora: 8:30 a.m.

Dept: 42

Juez: Elihu M. Berle

Yo, el Cardenal Norberto Rivera Carrera, declaro que:

1. Soy uno de los demandados en este acto y realizo esta declaración en apoyo a la Moción para Derogar el Servicio de Comparecencia por falta de jurisdicción. Tengo conocimiento personal de los hechos que aquí se señalarán y, si me llamaran, podría testificar de manera competente en este caso.
2. Proporciono esta declaración como una aparición especial con el único propósito

1 de impugnar la jurisdicción de este Tribunal sobre mi persona. No he consentido ni consiento la
2 jurisdicción en el Estado de California.

3 3. Resido en y soy ciudadano de la República Mexicana. Aparte de los cuatro años
4 en que tomé un curso en teología en la Universidad Pontificia Gregoriana en Roma, he residido
5 en México durante toda mi vida. Nunca he residido en el Estado de California y no poseo
6 ninguna propiedad real o personal en California.

7 4. Nací en La Purísima en la Arquidiócesis de Durango, México. En 1966 me ordené
8 como sacerdote de la Iglesia Romana Católica (la "Iglesia") en esa misma Arquidiócesis.
9 Después de ordenarme, serví brevemente como pastor asociado y párroco en Río Grande.
10 Subsiguientemente, me uní a la facultad de teología en el Seminario de Durango, México, donde
11 impartí clases durante dieciocho años. De 1982 a 1985, fui profesor de Eclesiología en la
12 Universidad Pontificia de México.

13 5. En 1985, me ordené y me convertí en el Obispo de la Demandada Diócesis de
14 Tehuacán (la "Diócesis"), posición en la que estuve hasta mi asignación como Arzobispo de
15 México en 1995. En 1998 fui creado y proclamado Cardenal por el Papa Juan Pablo Segundo,
16 posición que conservo hasta la fecha. Llevo título oficial de Sacerdote Cardenal de San Francisco
17 en Arripa Grande. En mi capacidad de Cardenal, presido la Arquidiócesis más grande del
18 mundo y cuido de más de ocho millones de mexicanos católicos.

19 6. Durante toda mi carrera he servido a la Iglesia en México. No he hecho, ni ahora
20 ni nunca, negocio alguno o mantenido una oficina en el Estado de California. La dirección de mi
21 oficina es Durango núm. 90, piso 5, Col. Roma, México, D.F., CP 06700, México. No tengo
22 agentes ni empleados en California. No mantengo libros, cuentas o registros en California.

23 7. No tengo autoridad alguna sobre los negocios de la Iglesia que se llevan a cabo en
24 California, ni nunca he estado en California por negocios de la Iglesia. De hecho, los pocos
25 viajes que he hecho a California fueron, todos ellos, por vacaciones personales.

26 8. Mis deberes como Arzobispo de México son numerosos y requieren mi cercana
27 atención persistente y constante. Si me veo obligado a defender una demanda en California, el
28 desempeño de mis labores y, en consecuencia, la Iglesia en México se verán severamente

10/11/07

157

1 desorganizadas.

2 9. En 1986, en mi capacidad de Obispo de la Diócesis de Tehuacán, me enteré que el
3 demandado padre Nicolás Aguilar ("padre Aguilar"), entonces sacerdote de la parroquia de San
4 Sebastián Mártir, en Cuacnopalan, en la Diócesis de Tehuacán, había sido asaltado en su
5 residencia en la parroquia el 7 de agosto de 1986. Como había rumores de que hombres adultos
6 pernoctaban en la Iglesia donde vivía el padre Aguilar, sospeché de que algún incidente
7 homosexual habría precipitado el asalto al padre Aguilar. Al mismo tiempo, el desempeño del
8 padre Aguilar en la parroquia había causado controversias y algunos resentimientos de ciertos
9 miembros de la comunidad porque él había desalojado a personas que vendían artículos en la
10 entrada y el atrio de la iglesia. De modo que no estaba seguro si los rumores eran verdaderos o
11 únicamente motivados por el resentimiento. No había evidencia que sugiriera que el incidente
12 involucrara a ningún menor de edad, ni nunca se alegó el involucramiento de menores. La policía
13 no presentó cargos en contra de ninguna persona en relación con este incidente.

14 10. Después de su asalto, yo reprendí verbalmente al padre Aguilar y le ordené que
15 buscara descanso y ayuda psiquiátrica. El padre Aguilar expresó que quizá iría a Los Ángeles,
16 California, donde tenía familiares. Además informé al padre Aguilar que tenía planes de
17 reemplazarlo como sacerdote de la parroquia de San Sebastián Mártir. Conseguí el reemplazo del
18 padre Aguilar en enero de 1987.

19 11. Después de tener al sacerdote sustituto, el 27 de enero de 1987, el padre Aguilar
20 me presentó su renuncia con carácter de irrevocable de la parroquia de San Sebastián Mártir y
21 manifestó su intención de mudarse a Los Ángeles, California. Ese mismo día, por solicitud del
22 padre Aguilar y como era habitual en la Iglesia, escribí una carta presentándolo al demandado
23 Cardenal Roger Mahony, entonces Arzobispo de la Arquidiócesis de Los Ángeles. En esa carta,
24 expliqué que el padre Aguilar planeaba viajar a Los Ángeles. Como yo no sabía si los rumores
25 sobre el homosexualismo del padre Aguilar eran verdaderos o que para tal efecto pudieran haber
26 estado motivados por resentimientos dentro de la comunidad, no estaba seguro de si el padre
27 Aguilar era apto para continuar sirviendo como sacerdote. Por lo tanto, yo no otorgué licencia
28 alguna al padre Aguilar para asumir labores de sacerdote en Los Ángeles (otorgar dicha licencia

10-11-87

77

1 estaba más allá de mi autoridad como Obispo de la Diócesis en caso alguno), ni lo recomendé
2 para desempeñar dichas labores. En vez de ello, dejé al Cardenal Mahony la decisión de permitir
3 al padre Aguilar trabajar en la Arquidiócesis de Los Ángeles. Sin embargo, como sospechaba
4 que el padre Aguilar podría ser homosexual, advertí que la motivación del viaje del padre
5 Aguilar a Los Ángeles era por "motivos familiares y de salud". La frase "motivos familiares y de
6 salud" se usaba dentro de la iglesia para advertir que un sacerdote padece de algún tipo de
7 problema. Anticipé que el Cardenal Mahony solicitaría un informe más detallado sobre la
8 historia y los problemas del padre Aguilar, en caso de que decidiera considerar al padre Aguilar
9 como empleado en la Arquidiócesis de Los Ángeles.

10 12. El 12 de marzo de 1987, el padre Aguilar me escribió de Venice, California,
11 explicando que se había entrevistado con monseñor Thomas Curry de la Arquidiócesis de Los
12 Ángeles. A nombre de monseñor Curry, el padre Aguilar solicitó que escribiera
13 confidencialmente al entonces Arzobispo Mahony con el fin de (a) evaluar al padre Aguilar
14 como sacerdote; (b) señalar mi entendimiento de las razones del viaje del padre Aguilar a Los
15 Ángeles; y (c) recomendar al padre Aguilar para realizar trabajo pastoral en Los Ángeles. En ese
16 momento entendí que monseñor Curry estaba buscando descubrir los hechos que me habían
17 orillado a describir la visita del padre Aguilar como "por motivos familiares y de salud". El 23
18 de marzo de 1987, escribí al entonces Arzobispo Mahony una carta confidencial, con copia para
19 monseñor Curry, estableciendo que (a) el padre Aguilar contaba con el aprecio de sus colegas y
20 sus feligreses; y (b) el padre Aguilar solicitó dejar la Diócesis con el fin de ir a trabajar en la
21 Arquidiócesis de Los Ángeles. Además, hice referencia al asalto del padre Aguilar en 1986 y
22 establecí que "se sospechaba que la causa fundamental que provocó ese asalto era debido a
23 problemas de homosexualismo". Éste fue el único incidente potencialmente homosexual que
24 involucrara al padre Aguilar del cual tenía yo conocimiento y del cual hice mención, y advertí
25 que "todo se había quedado en nivel de acusación y sospecha". Yo no fui consciente de, y mi
26 carta no se refirió a, ninguna supuesta actividad homosexual con menores de edad. No obstante,
27 yo *nunca* recomendé al padre Aguilar para trabajo pastoral en la Arquidiócesis de Los Ángeles
28 en esa carta, como el padre Aguilar lo había solicitado, ya que no estaba seguro de si era apto

1 para dicho trabajo. También el 23 de marzo de 1987, escribí al padre Aguilar para informarle de
2 la carta confidencial que envié al Cardenal Mahony y a monseñor Curry.

3 13. El 20 de diciembre de 1987, el padre Aguilar me escribió solicitando permiso para
4 servir indefinidamente en la Arquidiócesis de Los Ángeles, pero nunca contesté esta carta.

5 14. Yo nunca "transferí" al padre Aguilar a la Arquidiócesis de Los Ángeles. Como
6 obispo de la Diócesis, bajo el Código de la Ley Canónica, yo no tenía la autoridad para transferir
7 al padre Aguilar, o a ningún sacerdote, fuera de la Diócesis de Tehuacán. Más bien, otorgué
8 permiso al padre Aguilar para servir en Los Ángeles bajo la condición de que el Cardenal
9 Mahony lo aceptara primero para dicho servicio, y advertí al Cardenal Mahony de mi sospecha
10 de que el padre Aguilar sufría de problemas de homosexualismo.

11 15. La Diócesis de Tehuacán no pagó el viaje del padre Aguilar a los Estados Unidos
12 de Norteamérica. Después de la partida del padre Aguilar a Los Ángeles, la Diócesis no mantuvo
13 control sobre el padre Aguilar. La Diócesis no dirigió, ni tenía conocimiento de, las actividades
14 del padre Aguilar durante su estancia en California. La Diócesis no pagó nada al padre Aguilar
15 mientras estuvo en California. Aparte de la carta del padre Aguilar fechada el 12 de marzo de
16 1987, mi respuesta el 23 de marzo de 1987 y la carta del padre Aguilar fechada el 20 de
17 diciembre de 1987 (la cual no contesté), no tuve otra comunicación con el padre Aguilar
18 mientras éste estuvo en California.

19 16. El 11 de enero de 1988, dos días después de que el padre Aguilar saliera de
20 California rumbo a México, monseñor Curry escribió para informarme que la policía de Los
21 Ángeles estaba buscando al padre Aguilar para arrestarlo por sospecha de abuso sexual en contra
22 de menores. Hasta este punto, yo no tenía conocimiento de ninguna supuesta mala conducta de
23 parte del padre Aguilar mientras estuvo en California. El 23 de febrero de 1988, monseñor Curry
24 escribió solicitando información sobre el paradero del padre Aguilar. El Cardenal Mahony envió
25 una solicitud similar el 4 de marzo de 1988. Por carta fechada el 17 de marzo de 1988, contesté
26 que no sabía dónde se encontraba el padre Aguilar, pero di información al Cardenal Mahony
27 sobre la familia del padre Aguilar y su historia de empleo, con la esperanza de que dicha
28 información facilitara la localización del padre Aguilar. Además, me referí a la carta confidencial

15

1 que envié al Cardenal Mahony, fechada el 23 de marzo de 1987, en la cual resumía mis
2 sospechas de que el padre Aguilar padecía de problemas homosexuales.

3 17. Yo no intenté facilitar el regreso del padre Aguilar a México. Aunque hubiera
4 deseado el regreso del padre Aguilar, no contaba con la autoridad para obligarlo a regresar.
5 Cuando el padre Aguilar salió de California rumbo a México, yo no tuve conocimiento de dicho
6 suceso. Ni tenía la habilidad para obligar al padre Aguilar para que regresara a California. Hasta
7 donde yo sé, el padre Aguilar permanece en México.

8 18. A su llegada a México en 1988, el padre Aguilar no regresó a la Diócesis de
9 Tehuacán donde yo me encontraba prestando mis servicios entonces. Desde su regreso a México,
10 no he tenido contacto con el padre Aguilar y él no ha desempeñado ningún cargo bajo mi control,
11 en ninguna capacidad. No estoy ahora escondiendo al padre Aguilar de la justicia, ni jamás lo he
12 hecho. Nunca he ocultado el paradero del padre Aguilar a las autoridades o a los oficiales de la
13 iglesia ni en México ni en California.

14 19. En el mes de noviembre de 1994, el Actor Joaquín Aguilar Méndez presentó una
15 demanda criminal en México alegando que el padre Aguilar abusó sexualmente del Actor
16 durante misa en la parroquia de San Antonio de Padua en México, en octubre de 1994.

17 Declaro bajo protesta de decir la verdad y bajo las leyes del Estado de California que la
18 información descrita en este acto es verdadera y correcta.

19 Fecha: 12 de febrero de 2007.

20 Por: 
21 Cardenal Norberto Rivera Carrera

22
23
24
25
26
27
28
10-11-06